בבית המשפט השלום **תאד"מ 80863-12-24**
בתל אביב-יפו

נחתם ביום: 23.4.2025

בעניין:

חניוני מאיה בע"מ, ח.פ. 513699215
מרח' יצחק שדה 29, תל אביב-יפו; טלפון: 03-5610727.
ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

המבקשת;
(הנתבעת)

- נ ג ד -

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il:

המשיב;
(התובע)

פניות קודמות למתן ארכה: 3 (בקשות בהסכמה מטעמים קולגיאליים).

בקשה למתן ארכה עד לאחר הכרעה בבקשות מקדמיות

מכל הנימוקים שיפורטו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד, ליתן למבקשת ארכה להגשת כתב הגנה והודעת צד ג', 30 ימים לאחר שתוכרע בקשת המבקשת, המוגשת במקביל, **"להעברת התובענה ממסלול דיון מהיר למסלול דיון רגיל ולחלופין להגשת הודעה נגד צדדים שלישיים" ("הבקשה המקדמית")**.

בהתאם לכך, מבוקשת ארכה זהה גם להגשת תצהיר, חוות דעת ורשימת מסמכים כמצוות תקנה 79 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (**"התקנות"**), אשר יהיה צורך להגיש ככל שהבקשה המקדמית תידחה וההליך יישאר במסלול דיון מהיר (בניגוד לעמדת המבקשת). זאת בהתחשב בכמות האדירה של המסמכים שיהיה צורך לאתר ולהגיש במקביל לכתב ההגנה (כמוסבר בבקשה המקדמית).

עמדת המשיב: על אף שנעשתה פנייה בכתב לב"כ המשיב, עו"ד ענבר שמאי, כבר ביום 15.4.2025, על מנת לקבל את עמדתה בעניין הבקשה דנן, זו טרם נענתה עד מועד הגשת בקשה זו בשנית. העתק הפנייה בדוא"ל אל ב"כ המשיב ואישור קבלת הדוא"ל על ידה מאותו היום מצ"ב **כנספח 1**. ואולם, ברור בנסיבות כי היעתרות לבקשה לא תפגע במשיב זאת משום שהמשיב בעצמו לא סבר שהתביעה דחופה ודורשת בירור מהיר. זאת מקום בו התביעה הוגשה בשיהוי ניכר, בקשר לחשבונות שכ"ט והוצאות לכאורה לפני למעלה מ-5 שנים. לכן לא ייגרם למשיב כל נזק אם בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה. ואילו אם הבקשה דנן תידחה הדבר יוביל לפגיעה בבירור הבקשה המקדמית ובאפשרות של המבקשת להתגונן כדבעי, כמפורט להלן.

בקשה זו לא נתמכת בתצהיר שכן היא מבוססת על טענות משפטיות וכן על האמור בבקשה המקדמית, לה צורף תצהיר של עו"ד גיא נאמן (אחד מהצדדים השלישיים) בתמיכה לעובדות שפורטו בה.

כל ההדגשות במובאות שבבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

א. מבוא ועיקרי הדברים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.4.2025 על המבקשת להגיש כתב הגנה וכן תצהיר, חוות דעת ורשימת מסמכים כנדרש לפי תקנה 79 לתקנות עד ליום 23.4.2025.

2. לאחר לימוד התיק על ידי משרד הח"מ ובירורים מעמיקים שנערכו עולה כי התביעה רק נחזית להיות תביעה פשוטה, לגביית שכר טרחה והוצאות. בפועל, כפי שהוסבר בבקשה המקדמית, ויוסבר גם בתמצית להלן, התביעה דנן היא חלק מתוך סכסוך מורכב מאד, רחב היקף ועתיר מסמכים בין המשיב לבין צדדים שלישיים, עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן קינן ושות' (**"נאמן-קינן"**).

3. המשיב הסתיר זאת, ואת מורכבות השאלות העולות מהסכסוך בחוסר תום לב ולא בכדי, משום שהוא ניסה לבצע 'פורום שופינג' פסול, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט ולתבוע את המבקשת כאן בגין אותם סעדים כספיים הנובעים מאותם חשבונות עסקה נטענים, אותם תבע גם מנאמן-קינן במסגרת בוררות המתנהלת ביניהם. המשיב הודה בכך בכתב ובמפורש במכתב שנשלח לנאמן-קינן והוסתר מבית המשפט הנכבד וצורף לבקשה המקדמית.

4. בשל כך ובשל סיבות נוספות שפורטו בבקשה המקדמית הגישה המבקשת במקביל לבקשה דנן, בקשה מקדמית בה ביקשה להעביר את הדיון בתיק דנן ממסלול דיון מהיר למסלול רגיל, לפי תקנה 78(ג) לתקנות. בקשה המדברת בעד עצמה מבחינה חוזקה וסיכויה להתקבל.

5. **המשמעות של דחיית בקשה ארכה זו היא למעשה איון בפועל וריקון מתוכן של הסעד שהתבקש בבקשה המקדמית להעברת ההליך למסלול דיון רגיל, עוד לפני שנדונה הבקשה המקדמית כדבעי, כמו גם פגיעה באפשרות של המבקשת להתגונן כדבעי.** זאת משום שבמסלול מהיר המבקשת נדרשת יחד עם כתב ההגנה להגיש כבר תצהיר, חוות דעת ואת כל המסמכים הרלוונטיים שהיא מתכוונת להסתמך עליהם. דבר שיפגע באפשרות של המבקשת להתגונן כדבעי נוכח מורכבות השאלות, הכמות הגדולה של המסמכים הרלוונטיים וחוות הדעת שיהיה על המבקשת לאתר ולארגן תוך זמן קצר ביותר; המלאכה כאמור תדרוש השקעת משאבים בלתי פרופורציונאליים להליך שלכאורה אמור להיות מנוהל בסדר דין מהיר והמיועד להליכים פשוטה בעיקרם – שלא כמו ההליך דנן.

6. **המוסבר לעיל נכון גם בקשר לבקשה החלופית בבקשה המקדמית להגשת הודעה נגד צד ג' (נאמן-קינן) שכן כידוע יש להגיש כתב הגנה והודעה נגד צד ג' באותו המועד, וכאשר כמובן טענות ההגנה של המבקשת כרוכות בשאלות הקשורות בצד ג' (נאמן-קינן) והסכסוך שלו מול המשיב. נזכיר בהקשר זה כי גם סיכויי הסעד החלופי גבוהים מאחר שהצדדים השלישיים (נאמן-קינן) מסכימים כי תוגש נגדם הודעת צד ג'.**

7. בנסיבות אלה, וכפי שיוסבר, יישום ההלכה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון ברע"א 10227/06 **בובליל נ' אינדיג** (פורסם בנבו, 05.02.2007), ומבחנים אחרים שנקבעו בפסיקות בתי המשפט בעניין מתן ארכה עד לאחר הכרעה בבקשות מקדמיות ויפורטו להלן, מובילים למסקנה כי נכון וצודק להיעתר למבוקש ברישא לבקשה זו. **מה גם שכתב הגנה לא נחוץ לבירור הבקשה המקדמית וממילא התייחסות המבקשת לטענות המשיב כלולה גם בבקשה המקדמית.**

ב. מסגרת נורמטיבית

8. כידוע, ברע"א 10227/06 **בובליל נ' אינדיג** (פורסם בנבו, 05.02.2007) (**"הלכת בובליל"**), קבע בית המשפט העליון כי ארכה להארכת מועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בבקשה מקדמית תינתן מקום בו: האחד, **קיומו של "סיכוי סביר" לקבלת הטענה המקדמית**; והשני, כי **על הנתבע להשקיע משאבים שאינם פרופורציונליים בנסיבות העניין על מנת להתגונן לגופם של דברים.** עוד קבע בית המשפט העליון בהלכת בובליל, כי היחס בין שני התנאים האמורים ניתן להגדרה כ"מקבילית הכוחות". כלומר, ככל שההסברים לגבי התקיימות אחד מהתנאים משכנעים יותר כך יפחת המשקל שיינתן לתנאי השני.

9. הלכת בובליל עסקה בבקשה מקדמית שעניינה העברת הדיון בהמרצת פתיחה (הליך שאינו קיים עוד) לפסים של תביעה רגילה, ואולם בתי המשפט יישמו את הלכת בובליל גם על הליכים אזרחיים רגילים, שבהם מתבקשת הכרעה בבקשות מקדמיות קודם להגשת כתב הגנה. כך למשל בית המשפט העליון הבהיר בעניין ע״א 3284/19 **שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע״מ נ' בר**, פס' 22 לפסק דינו של י' עמית (נבו 31.1.2021) כי "**אין מניעה להחיל את הלכת בובליל על כל תביעה שמוגשת בדרך הרגילה**".

10. בחינת האופן שבו יושמה הלכת בובליל על ידי בתי המשפט מלמדת כי שאלת היעילות הדיונית מהווה שיקול מרכזי בהכרעות בתי המשפט בעניינים אלה, ואמנם שיקול זה עמד גם במוקד ההלכה שנקבעה בעניין בובליל.

11. כך למשל בת״א (כלכלית) 7420-08-18 **אלגאטכנולוגי'ס בע"מ נ' נקסטפרם בע"מ** (נבו 24.12.2018), להלן: "**עניין אלגאטכנולוגי'ס**", דחתה כב' השופטת רונן את המועד להגשת כתב הגנה עד לאחר הכרעה בבקשה לעיכוב הליכים מחמת תניית בוררות, תוך שקבעה כי "**הרציונל העומד בבסיסו של פסק-הדין בובליל נוגע לשאלה מהו האופן היעיל וההוגן ביותר לקיים את הדיון, כך שזכויותיהם של מי מהצדדים לא ייפגעו, וכך שבית המשפט ינצל את הזמן השיפוטי בצורה המיטבית ויהיו בפניו הכלים הדרושים כדי לקבל החלטה ראויה בבקשה**" (שם, בסע' 9).

12. וכך נקבע גם בה״פ (מחוזי-ת״א) 31828-03-20 **גולדברג נ' ברק**, פס' 16 -17 (פורסם בנבו, 30.05.2020), להלן: "**עניין גולדברג**", שם דחה כב' השופט חאלד כבוב את המועד להגשת כתב תשובה להמרצת פתיחה עד לאחר שתוכרע בקשה לעיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד. באותו עניין אף נפסק כי אין רשימת שאלות או שיקולים סגורה בנדון, וכי ניתן לשקול גם שיקולים הקשורים בתום לב ומניעת הכרעות סותרות ושימוש לרעה בהליכי משפט:

"**16. ומעבר לכל אלו, בהתאם למבחני המשנה שנקבעו בעניין אגם עליהם עמדתי לעיל, <u>קיימים בעניין שלפניי שיקולים נוספים וכבדי משקל אשר נכון יהא גם בגינם לחרוג מן הכלל שנקבע בהלכת בובליל</u>, ואכן להורות על דחיית המועד להגשת כתב התשובה עד להכרעה בטענות המקדמיות – ובפרט גם, <u>שיקולים של תום לב, יעילות דיונית, מניעת הכרעות סותרות ואי השחתת זמן שיפוטי יקר</u>. אבאר. 17. בתוך רשימת השיקולים כאמור, אשר איננה מהווה רשימה סגורה, מצאתי לנכון לחדד כי בנסיבות העניין שלפניי, ובשים לב לכך כי חובת תום הלב חוצה שתי וערב את מסגרות המשפט כולן, נכון יהא להביא במכלול השיקולים שלפניי גם שיקולים של תום לב, כמו גם מניעת שימוש לרעה בהליכי משפט**".

13. ודוק - כב' השופט גונטובניק קבע בה״פ (ת״א) 22626-01-17 **גבר נ' ז'יטלני**, פס' 7 (פורסם בנבו, 2.4.2017), להלן: "**עניין ז'יטלני**", כי לצרכיי יישום הלכת בובליל, <u>לא כל הבקשות המקדמיות "שוות" ויש מקום לאבחן ביניהן</u> בהתאם לנסיבות: "<u>**אין**</u> **מדובר בהלכה מכנית, המנפיקה מיד, תוצאה אוטומטית לפיה לעולם תישלל בקשה להארכת מועד להגשת תגובה לגופה של המרצת הפתיחה**". כך למשל הסביר כי "**כאשר טוען צד לקיומו של השתק עילה או פלוגתא, לא יהיה זה ראוי לאלצו להציג בשנית את כל המסכת העובדתית התומכת בדעתו, שהרי בכך תסוכל תכליתו של מעשה בית הדין, הבא לעולם כדי לכבד את סופיות ההכרעה השיפוטית, ולמנוע טרחה יתרה ממי זכה בדין, וטרחה יתרה מבית המשפט שסיים את מלאכתו השיפוטית, והכריע במחלוקת**".

<u>ג. מן הכלל אל הפרט – יישום הפסיקה מוביל למסקנה כי יש להיעתר לבקשת הארכה</u>

14. יישום המסגרת הנורמטיבית המפורטת לעיל והמבחנים והשיקולים שהועלו בפסיקה על עניינינו מוביל למסקנה כי מדובר במקרה המצדיק מתן ארכה כמבוקש ברישא לבקשה זו עד לאחר הכרעה בבקשה המקדמית.

15. <u>**בחינת סיכויי הבקשה המקדמית**</u> - סיכויי הבקשה גבוהים, ולבטח שאפשר לומר עליהם שהם "סבירים" כנדרש בהלכת בובליל. כך, על אף שהתביעה נחזית להיות תביעה לכאורה פשוטה לגביית שכר טרחה והוצאות בסכומים יחסים נמוכים, הרי שבחינת השיקולים המפורטים בתקנות, בדברי ההסבר להן ובפסיקה לעומקם (המבחן הוא מהותי ולא טכני-מספרי), כמו גם מכלול הנסיבות, מובילים למסקנה הברורה כי יש להעביר את התביעה להתברר במסלול דיון רגיל.

16. **מבלי לגרוע מן המוסבר בבקשה המקדמית, בתמצית וכפי שהוסבר שם, התברר כי התביעה דנן היא רק <u>קצה הקרחון של סכסוך מורכב ביותר, עתיר מסמכים ורחב היקף</u> בין המשיב לבין נאמן-קינן**: <u>**א)**</u> מתנהלים כבר הליכים משפטיים בין נאמן-קינן והמשיב בין אם בתביעת הדיבה שהגישו נאמן קינן ובמיוחד במסגרת הליך בוררות (בשלבי הוכחות מתקדמים), שם הועלו <u>נגד המשיב</u> בין היתר טענות קשות של מעילה, מרמה, בידוי ראיות וחשבונות; <u>**ב)**</u> החשבונות שנתבעו הם פיקטיביים או נעשו בהם מניפולציות ובגין אותן חשבוניות בדיוק נתבעו נאמן-קינן בבוררות, בנוסף בבוררות המשיב טען לזכאות ל-50% בלבד משכר טרחת לקוחות נאמן-קינן, לרבות בקשר לחשבונות הנתבעים מהמבקשת, אך בתביעה דנן הוא תובע את מלוא שכה"ט לו הוא טוען שהוא זכאי לכאורה; <u>**ג)**</u> חוץ מהתביעה דנן, המשיב הגיש עוד 12 תביעות נגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן, כדי ללחוץ בחוסר תום לב ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט על נאמן-קינן כחלק מהסכסוך ביניהם. זאת תוך ביצוע "פורום שופינג" פסול, מאחר שלפי הודאת עו"ד אילו שרקון, בעל משרד המשיב – התביעה דנן ושאר התביעות המקבילות הוגשו על אותם חשבונות ובגין סעדים כספיים תופפים לאלה שתבע המשיב את נאמן קינן בבוררות!

17. **לאור הנסיבות המפורטות לעיל בתמצית ובבקשה המקדמית בהרחבה, עולה בבירור כי התביעה דנן איננה מתאימה להידון במסלול דיון מהיר וכי מן הדין ומן הצדק להעבירה למסלול דיון רגיל בהתאם לסמכות הרחבה שניתנה לו בתקנה 78(ג) לתקנות**: זאת נוכח <u>מורכבות השאלות העובדתיות והמשפטיות</u> העולות מן התיק הספציפי ומן הפרשה בכללותה; <u>הצורך בהבאת עדים, חוות דעת וכמות אדירה של מסמכים תומכים</u> בשל מורכבות הטענות כאמור לעיל (מה שכבר אירע בבוררות); העובדה כי צד ג' (נאמן-קינן) מעורב וצד הכרחי להליך, ואף התחייב לשפות את המבקשת במידת הצורך אם תביעת המשיב (המופרכת) תתקבל, ולכן <u>אין מנוס מהגשת הודעת צד ג' בנסיבות</u>; כמו גם משום שיש <u>לאחד את כל התביעות</u> נגד לקוחות נאמן-קינן <u>וכן לעכב את בירורן בשל הבוררות</u> (זהות צדדים, יעילות וקשר בין העילות והסעדים הנתבעים בתביעות השונות).

18. לחלופין התבקש בית המשפט הנכבד בבקשה המקדמית, לאשר הגשת הודעת צד ג' נגד נאמן-קינן במסגרת המסלול המהיר, בהתאם לתקנה 80(ב) לתקנות, אם הבקשה להעברת התביעה למסלול דיון רגיל תידחה. כאשר לאור המוסבר לעיל והמוסבר בבקשה ברור כי נאמן-קינן הם צד דרוש והכרחי לבירור כדבעי והכרעה בתביעה.

19. **סיכויי הסעד החלופי שהתבקש בבקשה המקדמית גבוהים במיוחד נוכח הסכמת הצדדים השלישיים, נאמן-קינן, כי תוגש נגדם הודעה שכזו במסגרת ההליך דנן ונוכח העובדה כי הם התחייבו כי ישפו את המבקשת אם חלילה התביעה המופרכת של המשיב תתקבל.**

20. <u>**בחינת המשאבים שיידרשו לצורך הגשת כתב הגנה, תצהיר, חוות דעת רשימת מסמכים ומסמכים כנדרש בתקנות בהליך דיון מהיר**</u> - מאחר שתביעה דנן הוגשה בדיון מהיר הרי שיחד עם כתב ההגנה נדרשת המבקשת להגיש במקביל אליו גם רשימת מסמכים, המסמכים עצמם, חוות דעת וכן תצהיר (תקנה 79 לתקנות). הדבר כשלעצמו מכביד. יתרה מזו, נוכח השאלות המורכבות שנדרש לברר והמפורטות בבקשה המקדמית – יידרשו משאבים וזמן רב לאתר ולארגן את כל המסמכים הרלוונטיים.

21. ודוק - כפי שצוין בבקשה המקדמית והצהיר גם עו"ד גיא נאמן בתצהיר הנלווה לה, מדובר <u>בכמות אדירה</u> של מסמכים רלוונטיים, ויהיה צורך להכין ו/או לקבל <u>חוות דעת מומחים</u> לעניין החשבוניות ומהימנותם. המלאכה כאמור תדרוש <u>השקעת משאבים בלתי פרופורציונאליים</u> להליך שלכאורה אמור להיות מנוהל בסדר דין מהיר, תוך זמן קצר באופן בלתי סביר. הליך זה מיועד להליכים פשוטים בעיקרם ושיכולים להיות מוכרעים תוך זמן קצר יחסית – לא כמו ההליך דנן הדורש בירור נרחב ומורכב כאמור לעיל.

22. יובהר בעניין זה כי מדובר בהיקפים גדולים של חומר. כך כפי שהובהר בבקשה המקדמית ונמסר מעו"ד גיא נאמן (מהצדדים השלישיים) בתצהיר שתמך בבקשה, החל משנת 2023 מתנהלת בין הצדדים הבוררות, והיא מצויה בשלבים מתקדמים מאד של דיוני ההוכחות, הליכים ארוכים שנכון להיום נפרסו כבר על פני ימים רבים ושלהם קדמו הליכי גילוי מסמכים ארוכים ומורכבים. כך למשל החקירות של עו"ד בן עמי, שותפו של עו"ד אילן שרקון

במשרד המשיב, ושל עו"ד גיא נאמן ושל עו"ד לילך קינן, נמשכו כיומיים מלאים כל אחד, וטרם הסתיימו; כמו גם שהתבקש על ידי הצדדים זימון של עשרות עדים ונכון למועד זה נקבעו עוד לפחות 7- ימי הוכחות (והיד נטויה); תצהיר עו"ד גיא נאמן בבוררות אוחז כ-100 עמודים ואלפי עמודי נספחים ובדומה גם תצהירו של עו"ד אילן שרקון אוחז עמודים רבים מאד ומאות עמודי נספחים; הליכי גילוי המסמכים בבוררות נכון למועד זה כללו עשרות אלפי מסמכים!! **אם לא די בכך, המשיב אף ביקש להזמין נציג מטעם המבקשת להעיד בבוררות.**

23. אם התביעה תועבר לסדר דין רגיל אזי הדברים יתבררו בקצב הראוי ויהיה למבקשת זמן מספיק כדי להיערך והמחלוקות יתבררו כדבעי לאחר הליכי גילוי ועיון מסודרים.

24. אם בית המשפט לא ייעתר לבקשה דנן, הדבר בפועל יאיין ויסכל את הבקשה המקדמית עוד לפני שהתבררה. זאת משום שכאמור לעיל במסלול מהיר, שלא כמו במסלול רגיל, צריך להגיש תצהיר, חוות דעת ורשימת כל המסמכים הרלוונטיים כבר עם הגשת כתב ההגנה. כך שאם המבקשת תידרש להגיש את כל זה עוד לפני הכרעה בבקשה המקדמית, גם אם התביעה תועבר למסלול רגיל בפועל כבר כל המסמכים ועמדת המבקשת במלואה תהיה מונחת בפני המשיב, באופן שיינתן למשיב יתרון דיוני בלתי הוגן עוד לפני שהחל ההליך במסלול רגיל.

25. יוער כי ממילא בין התנאים המצטברים שהובאו בעניין **בובליל** מתקיימת מקבילית כוחות. לכן מקום בו כאמור לעיל סיכויי הבקשה המקדמית להתקבל גבוהים לא מוטל על המבקשת נטל כבד להוכיח את המוסבר לעיל.

26. **<u>בחינת השיקולים הנוספים שנקבעו בפסיקה שפורטה לעיל</u>** - בעניין **גולדברג** נפסק כי יש להביא במכלול השיקולים גם שיקולים של תום הלב, ומניעת שימוש לרעה בהליכי משפט. כאמור, וכפי שפורט בהרחבה בבקשה המקדמית, התביעה הוגשה על ידי המשיב בחוסר תום לב משווע והסתרת מידע ומסמכים חשובים באופן העולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט.

27. <u>כך לדוגמה</u>: המשיב <u>הסתיר</u> כי תביעתו הוגשה במקביל להליך הבוררות המתנהל בינו לבין נאמן-קינן. שם תבע המשיב לפי הודאתו שלו, כפי שהוכח בבקשה המקדמית, את אותם סעדים כספיים שהוא תובע כאן (ובעוד 12 תביעות מקבילות נגד לקוחות נאמן-קינן) בגין אותם חשבונות עסקה (פורום ישופינג פסולי), **קרי מדובר בתביעה חופפת וכפולה לתביעת המשיב בבוררות.** המשיב גם <u>הסתיר</u> כי הזמין את נציג המבקשת ליתן עדות בבוררות בנדון.

28. **ברור כי מצב זה יגרור <u>דיון כפול ולא יעיל</u>, שיגזול משאבים מהצדדים ומבית המשפט לשווא, זאת מקום בו הליכי הבוררות כבר מצויים בשלבי הוכחות מתקדמים, לאחר הליכי גילוי ועיון נרחבים. לכך יש להוסיף את <u>החשש מפני הכרעות סותרות ומפני מתן כפל פיצוי למשיב</u>. <u>כפי שנפסק בעניין גולדברג שיקולים מעין אלה מטים את הכף לכך שמוצדק להיעתר לבקשת ארכה עד לאחר הכרעה בבקשה המקדמית</u>.**

29. זאת ועוד, בחינת השיקולים שנקבעו בעניין **אלגאטכנולוג'יס** גם כן מובילים למסקנה שיש להיעתר לבקשה דנן זאת משום שכמוסבר לעיל האופן היעיל וההוגן ביותר לקיים את הדיון בתובענה דנן יהיה קודם להכריע בבקשה המקדמית, כך שהצדדים בכלל והמבקשת בפרט ידעו תחת איזה מסלול ההליך עומד להתנהל, על כל הכרוך והנובע מכך – דבר שיש לו משמעות לגבי מה צריך להגיש. כמובן גם כי אם תידחה הבקשה להעברה למסלול רגיל אך תאושר הגשת הודעת צד ג' יש לדבר משמעות מבחינת ניהול ההליך. **כתב הגנה בעניין הנדון לא נחוץ בבירור הבקשה המקדמית וממילא התייחסות המבקשת לתביעה כלולה גם בבקשה המקדמית.**

30. **יודגש כי <u>היעתרות לבקשה לא תפגע במשיב</u> זאת משום שהמשיב בעצמו לא סבר שמדובר בעניין הדורש בירור מהיר ודחוף. זאת מקום בו התביעה הוגשה בשיהוי ניכר, בקשר לחשבונות שכ"ט והוצאות לכאורה מלפני למעלה מ-5 שנים. לכן ברור גם כי לא ייגרם למשיב כל נזק אם בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה.**

ד. <u>סוף דבר</u>

31. נוכח כל המוסבר לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן ארכה כמבוקש ברישא.

רונן בוך, עו"ד	ליאור בוק, עו"ד קסוטו ושות', עורכי-דין ב"כ המבקשת	שובל בק, עו"ד

תוכן עניינים

מס׳	שם הנספח	עמ׳
1	העתק הפנייה בדוא״ל אל ב״כ המשיב ואישור קבלת הדוא״ל על ידה מאותו היום	9

נספח 1

העתק הפנייה בדוא"ל אל ב"כ המשיב ואישור קבלת הדוא"ל על ידה מאותו היום

עמ' 9

נספח 1

Lior Buk

מאת:	Lior Buk
נשלח:	יום שלישי 15 אפריל 2025 13:00
אל:	Inbar Shamay
עותק:	Ronen Buch; Shoval Back; Shmulik Cassouto
נושא:	RE: תאד"מ 12314-01-25 - שרקון נ' לורתם ואח' - בקשות מטעם הנתבעות
קבצים מצורפים:	G266701-V001.pdf; החלטה בבקשה המקדמית.pdf

מעקב:	**נמען**	**קריאה**
	Inbar Shamay	
	Ronen Buch	נקרא: 15/04/2025 17:21
	Shoval Back	
	Shmulik Cassouto	נקרא: 15/04/2025 13:37

ענבר שלום,

בתיק תאד"מ 12314-01-25 (התביעה נגד לורתם) בית המשפט ביקש לקבל את עמדתכם בקשר לבקשת הארכה מצ"ב, המדברת בעד עצמה ואשר הומצאה לכם אתמול.

הארכה מחויבת המציאות משום שלפני הכרעה בבקשה המקדמית שהוגשה במקביל לה (להעברת התיק למסלול רגיל ולחלופין להגשת הודעת צד ג') אנו לא יכולים לדעת באיזה אופן יש להגיש את ההתייחסות לתביעתכם ומה צריך להגיש, בשל השוני בין הליך במסלול רגיל למסלול מהיר, על כל הכרוך והנובע מכך.

הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שבית המשפט העביר את הבקשה המקדמית לתשובתכם ולא דחה אותה על הסף (ראי ההחלטה מצ"ב).

אציין כי בכוונתנו להגיש בקשות דומות גם בשאר התביעות שהגשתם בסדר דין מהיר ושאנחנו מייצגים בהן לקוחות. לכן עמדתכם תובא גם בשאר הבקשות שיוגשו בתיקים האחרים.

נוכח סד הזמנים הקבוע בתביעות, ובהתחשב גם בחג הפסח, נודה על קבלת עמדתכם עד ליום א' 20.4.2025 בשעה 12:00.

בברכה,

CASSOUTO AND CO.
LAW OFFICE

Lior Buk, Adv.

Tel: 972-3-7525222
Fax: 972-3-7527555
Lior.Buk@candc.co.il
www.candc.co.il

The information transmitted in this message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this message in error (whether inadvertently addressed to your, or if forwarded to you by a recipient), please contact the sender and delete the material from all computers and destroy all copies of this message.

From: Lior Buk
Sent: Monday, April 14, 2025 8:33 AM
To: Inbar Shamay <Inbar.s@cbalaw.co.il>
Cc: Ronen Buch <buch@candc.co.il>; Shoval Back <shoval@candc.co.il>
Subject: תאד"מ 12314-01-25 - שרקון נ' לורתם ואח' - בקשות מטעם הנתבעות

ענבר שלום,

מצ"ב בקשות שהוגשו בתיק התביעה נגד לורתם ועינת צור ביום חמישי האחרון (10.4).

תאשרי בבקשה שקיבלת. אם תרצי עותק קשיח תגידי לי ונשלח.

חג שמח,

CASSOUTO AND CO.
LAW OFFICE

Lior Buk, Adv.

Tel: 972-3-7525222
Fax: 972-3-7527555
Lior.Buk@candc.co.il
www.candc.co.il

The information transmitted in this message is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this message in error (whether inadvertently addressed to your, or if forwarded to you by a recipient), please contact the sender and delete the material from all computers and destroy all copies of this message.

Lior Buk

מאת:	Inbar Shamay <Inbar.s@cbalaw.co.il>
אל:	Lior Buk
נשלח:	יום שלישי 15 אפריל 2025 13:41
נושא:	נקרא: RE: Read---[External]: תאד"מ 12314-01-25 - שרקון נ' לורתם ואח' - בקשות מטעם הנתבעות

ההודעה

אל: Inbar Shamay
נושא: RE: תאד"מ 12314-01-25 - שרקון נ' לורתם ואח' - בקשות מטעם הנתבעות
נשלח: יום שלישי, 15 באפריל 2025 12:59:49 (UTC+02:00) Jerusalem

נקראה ב- יום שלישי, 15 באפריל 2025 13:40:40 (UTC+02:00) Jerusalem.